

UCHWAŁA NR 301/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 maja 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 2.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej kandydaturę Pani Beaty Anny Cieloch sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej kandydatury Pani Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 2, zgłosiły się dwie kandydatki powyżej wymienione.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani sędzi Beaty Anny Cieloch.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani sędzi Beaty Anny Cieloch uznał, że Pani sędzia uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Od września 1994 r. do dnia 19 grudnia 2005 r. zajmowała stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, przy czym od lipca 2001 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału XII Krajowego Rejestru Sądowego. Od dnia 20 grudnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a od dnia 29 czerwca 2007 r. do chwili obecnej pracuje jako sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Od 2010 r. Kandydatka była wielokrotnie delegowana do orzekania w Izbie Finansowej NSA, gdzie orzeka do chwili obecnej. Pani sędzia otrzymała wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”), a także sędziego referenta, który w opinii o pracy Kandydatki zaakcentował Jej perfekcyjne przygotowanie do orzekania. Ponadto, pani sędzia uzyskała zdecydowane poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (54 głosy „za”, 16 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”).

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy pani sędzi Beaty Anny Cieloch uzasadniają rekomendowanie Jej kandydatury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej jest Pani sędzia Beata Anna Cieloch.

2. Pani sędzia Beata Anna Cieloch urodziła się 16 marca 1967 r. w Busko-Zdroju. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani Beata Anna Cieloch w okresie od 3 września 1990 r. do 31 stycznia 1991 r. pracowała na stanowisku referenta w Sądzie Rejonowym w Krakowie w wymiarze ½ etatu. Następnie w latach 1991-1992 odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie. Od września 1994 r. do dnia 19 grudnia 2005 r. zajmowała stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, przy czym od lipca 2001 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału XII Krajowego Rejestru Sądowego. Od dnia 20 grudnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, a od dnia 29 czerwca 2007 r. do chwili obecnej pracuje jako sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Od 2010 r. Kandydatka była wielokrotnie delegowana do orzekania w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie orzeka do chwili obecnej.

Sędzia opiniujący kandydaturę Pani sędzi Beaty Anny Cieloch stwierdził, że z załączonych do opinii danych statystycznych wynika, że poziom obciążenia pracą Pani

sędzi Beaty Anny Cieloch jest zwykle wyższy niż średni poziom obciążenia sędziego. Mimo zwiększonych obowiązków (związanych z pełnieniem obowiązków przewodniczącej dużego wydziału orzeczniczego) poziom orzekania (stabilność orzecznictwa, poziom zaskarżalności) są stale na bardzo wysokim poziomie. W okresie objętym badaniem skargi kasacyjne zostały oddalone we wszystkich pięciu rozpoznanych sprawach przez Naczelny Sąd Administracyjny. Nie uległa zmianie staranność w sporządzaniu uzasadnień i ich terminowość. Nadal, jak wynika z treści uzasadnień wyroków i postanowień Pani sędzia śledzi i analizuje aktualne orzecznictwo i piśmiennictwo, a uzyskaną wiedzę wykorzystuje przy rozpoznawaniu spraw. Do każdej sesji Pani sędzia przygotowana jest perfekcyjnie. Na uznanie zasługuje również jasny i zwięzły sposób przedstawiania przez Nią ustnych motywów rozstrzygnięcia. Jej sposób zachowania na sali sądowej jest bez zarzutu, a opanowanie, uprzejmość i kultura osobista są na wysokim poziomie. Pozwala to na spokojną współpracę składu sędziowskiego przy załatwianiu sprawy, a także stworzenie właściwej atmosfery na sali sądowej. Jak podkreślił w swojej opinii Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, jedną z cech Pani sędzi jest pilność i pracowitość przejawiająca się nie tylko w wykonywaniu nałożonych na Nią zadań, ale także w chęci podejmowania (w razie potrzeby) dodatkowych obowiązków zawodowych. Cechy te dały się także zauważyć podczas wykonywania przez Nią obowiązków służbowych w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Posiadaną wiedzę z zakresu prawa Pani sędzia umiejętnie dzieli się z innymi. W tym roku prowadziła zajęcia dla aplikantów prokuratorskich z zakresu postępowania podatkowego oraz egzekucyjnego w administracji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Podczas całego przebiegu kariery Pani sędzi, a także w okresie asesury Jej pracę oceniano bardzo dobrze. Orzekanie w różnych wydziałach w sądzie powszechnym oraz w sądzie administracyjnym niewątpliwie przyczyniało się do nieustającego pogłębiania wiedzy z różnych gałęzi i dziedzin prawa. Pozwalało także na sprawdzenie umiejętności Pani sędzi jako prawnika, który nie ogranicza się przy wykonywaniu zawodu tylko do pewnego wąskiego, wyspecjalizowanego zakresu. Doświadczenie nabyte w sprawach cywilnych i gospodarczych niewątpliwie może być wykorzystane również obecnie, przy rozpoznawaniu spraw podatkowych, w których niejednokrotnie ocenie podlegają skutki czynności cywilnoprawnych. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani sędzi wskazuje ponadto na nieustające, niesłabnące zaangażowanie Pani sędzi w pracę zawodową, a także na ciężące na niej poczucie odpowiedzialności, związane z wykonywaniem zawodu sędziego. Przywiązywanie dużej wagi do ciągłego poszerzania posiadanej wiedzy prawniczej, do szybkości postępowania, należytego przygotowania rozpraw, a następnie rozważenia wszystkich

aspektów rozpoznawanych spraw i ujawnienia w czytelny i zrozumiały sposób motywów wydanego wyroku świadczy o wyjątkowej dojrzałości zawodowej Pani sędzi i zrozumieniu istoty sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Z tych wszystkich względów sędzia opiniujący stwierdził, że Pani sędzia Beata Anna Cieloch jest świetnym kandydatem na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jej kandydatura zasługuje w pełni na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2013 r., wystawiło ocenę wyróżniającą kandydaturze Pani sędzi Beaty Anny Cieloch (jednogłośnie – 10 głosów za tą oceną).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, które odbyło się w dniu 22 września 2013 r. kandydatura Pani sędzi Beaty Anny Cieloch uzyskała najwyższe poparcie: 54 głosy „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego mając na uwadze opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz ocenę sędziego referenta, przyznał Pani sędzi Beacie Annie Cieloch ocenę wyróżniającą.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Beata Anna Cieloch, to osoba o bardzo wysokich kwalifikacjach i dużym oraz różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Pani sędzia jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, potrafiącą bardzo dobrze organizować sobie pracę.

Pani sędzia posiada kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku referenta w Sądzie Rejonowym w Krakowie, sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, pełniąc funkcję Przewodniczącej Wydziału XII Krajowego Rejestru Sądowego w tym Sądzie, na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie oraz jako sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Dodatkowo Pani sędzia zdobywa doświadczenie podczas delegacji, na których orzeka w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Podkreślić również należy, że praca Pani sędzi została oceniona jako wyróżniająca przez sędziego opiniującego.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani sędzi Beaty Anny Cieloch.

Pani sędzia uzyskała ocenę wyróżniającą dla swojej kandydatury na Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego kandydatura Pani sędzi uzyskała najwyższe poparcie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Jedyną kontrkandydatką – Pani sędzia Agnieszka Góra-Błaszczkowska uzyskała ocenę bardzo dobrą dla swojej kandydatury na Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego. Natomiast na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego kandydatura Pani sędzi nie uzyskała poparcia (5 głosów „za”, przy 56 głosach „przeciw” oraz 19 głosach „wstrzymujących”).

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani sędzia Beata Anna Cieloch ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani sędzia Agnieszka Góra-Błaszczkowska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Beaty Anny Cieloch z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Finansowej zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Agnieszka Góra-Błaszczkowska nie spełnia na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Beaty Anny Cieloch oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Góry-Błaszczkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

